

Universidad del Salvador

Facultad de Ciencias Sociales

Escuela de Ciencia Política



TESIS DE GRADO

Análisis del impacto que tuvieron las misiones de observación electoral en el fraude electoral en Colombia desde 2006 hasta 2014

Alumna: Agustina Ordoñez

E-mail: ordonez.agustina@gmail.com

Tutora: Mg. Karina Molina

Ciudad de Buenos Aires, Argentina

Mayo de 2016

INDICE

Introducción.....	4
Capítulo 1	
1. Presentación y justificación de los hechos.....	8
1.1. ¿Qué es la Observación Electoral?.....	8
1.2. ¿Qué es la Accountability?.....	9
1.3. Las MOE y la Accountability.....	11
1.4. ¿Cómo funciona el “Panóptico” de Michel Foucault?.....	12
1.5. Las MOE y el “Panóptico”.....	13
1.6. ¿Cuál es la importancia de la investigación?.....	13
2. Problema de investigación y objetivos.....	14
3. Hipótesis.....	15
4. Metodología.....	15
5. Marco teórico.....	15
5.1 ¿Qué son las elecciones?.....	15
5.2 ¿Cómo se compone un sistema electoral?.....	16
5.3 ¿A qué llamamos observación electoral?.....	17
5.4 ¿Cómo definimos el fraude electoral?.....	17
6. Marco normativo.....	20
7. Marco metodológico.....	32
7.1 Diseño metodológico.....	32
7.2 Diseño conceptual de las variables.....	33
7.3 Determinación de los valores de las variables.....	34

Capítulo 2

1. Análisis de las observaciones de la Misión Observación Electoral de la sociedad civil colombiana..... 36
2. Cuantificación del fraude de las elecciones observadas por la Misión de Observación Electoral de la sociedad civil colombiana..... 51

Capítulo 3

1. Comprobación de hipótesis.....56

Capítulo 4

1. Reflexiones finales.....59
2. Bibliografía.....64
3. Anexos.....67



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Introducción

Según la última Conferencia Ministerial de la Comunidad de Democracias (*Community of Democracies*) llevada a cabo en abril del 2013 en Ulaarbaatar, capital de Mongolia, actualmente en el mundo hay 106 países que tienen gobiernos democráticos. Más allá del modo en que se puedan contabilizar la cantidad de países totales, es importante decir que aproximadamente un poco más del 50% de la población total mundial tiene este tipo de régimen.

Se podría decir en relación a lo expuesto anteriormente que su popularidad es una de las explicaciones por las cuales existen tantos análisis e investigaciones acerca de la democracia, sobre su funcionamiento o su calidad. Entre los autores más reconocidos que la estudiaron se encuentran Robert Dahl, Norberto Bobbio, Giovanni Sartori, Juan Linz, Arturo Valenzuela, Arend Lijphart, Guillermo O'Donnell, entre otros. Además de los estudios realizados por los politólogos nombrados, también es importante remarcar que cada vez aparecen más organizaciones gubernamentales, internacionales y no gubernamentales que tienen como objeto el estudiar las democracias y su papel tanto en el país como en la sociedad en la que se encuentran.

Las democracias pueden encontrarse en diversas formas de gobierno, pero una de las características más importante y definitoria de ellas es el sufragio o voto. Según Sartori (2005) la democracia es "*como principio de legitimidad*", el cual postula que "*el poder deriva del demos, del pueblo, es decir, que se base sobre el consenso verificado (no presunto) de los ciudadanos*" y explica que dicho poder "*está legitimado (además de condicionado y revocado) por las elecciones libres y periódicas*"¹.

Actualmente uno de los mayores desafíos que tiene la democracia tiene que ver con esta característica, es decir, con la acción electoral. No sólo se trata de evitar la corrupción en relación a la contabilización o validación de los

¹ SARTORI, G. (2005), "Elementos de teoría política", Madrid: Alianza Editorial.

votos, sino también en la falta de conocimiento por parte de los ciudadanos a la hora de realizar su labor ciudadana. Si tenemos en cuenta que la democracia es la elección popular, el método en que este se expresa es el sufragio, con lo cual lo convierte en una base de éste.

En consecuencia, y debido a que ésta es una de las premisas del sistema democrático, se han comenzado a llevar a cabo desde la segunda mitad del siglo XX lo que se ha denominado Misiones de Observaciones Electorales (MOEs). Según el Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA, por sus siglas en inglés), la observación electoral se puede definir como *“La recopilación intencionada de informaciones relativas a un proceso electoral y la formulación de juicios claros acerca de la conducción de ese proceso a partir de datos reunidos por personas que no están autorizadas a intervenir en el proceso y cuya participación en la mediación no debe alterar las responsabilidades principales en materia de observación”*².

La observación electoral sirve como variable para medir la calidad del voto y, por ende, la calidad de las elecciones. En cuanto se observa que la calidad de las elecciones es baja, entendiendo entonces que existen fallas en los comicios, esto decanta en una falla en los resultados y en el sistema democrático.

Si tenemos en cuenta que las instituciones democráticas están conformadas por personas que fueron elegidas de manera popular, debemos entender entonces que tanto la validez como la calidad del voto son esenciales. Es justamente en esta situación donde interviene la MOE, la cual, como se ha mencionado anteriormente, tiene como objeto poder analizar y evaluar la calidad del sufragio.

² LE DIRECTEUR GÉNÉRAL DES ÉLECTIONS DU QUÉBEC, “La observación electoral, Guía práctica para miembros de las misiones de observación electoral en el extranjero”, De “INTERNATIONAL IDEA (INSTITUTE FOR DEMOCRACY AND ELECTORAL ASSISTANCE)”, En línea: <http://www.electionsquebec.qc.ca/documents/pdf/guide-pour-missions-observation-electorale-espagnole.pdf>

Las primeras legislaciones sobre las MOE surgen en el año 1919 luego del Tratado de Versalles, en el cual se instituyen comisiones que estarían encargados de observar los plebiscitos que se llevarían a cabo en la Alemania ocupada. Luego, a partir de 1948 con la conformación de las Naciones Unidas aparecen las primeras misiones institucionales de observación electoral.

Con respecto a Sudamérica, el boom de misiones de observación electoral aparece en los años '80 y '90 debido a que por esas décadas se establecen o restablecen los regímenes democráticos en la región. Estas primeras MOE fueron en su mayoría patrocinadas por la Organización de Naciones Unidas y por la Organización de Estados Americanos.

Sin embargo, para entender la necesidad de las MOE es necesario tener en cuenta el mayor peligro de la democracia: el fraude electoral. El fraude electoral es uno de los mayores problemas que se presenta en los países con regímenes democráticos, lo que ha llevado a varios autores a investigar e intentar encontrar una respuesta a por qué se genera dicha situación.

Es entonces bajo estas circunstancias que surge la necesidad de un control ajeno a los institucionales propios de la democracia como puede ser la fiscalización por parte de los partidos políticos. Este nuevo control dado por las MOE tendrá como objetivo dar cuenta de las prácticas ilegales y relevantes durante los comicios, lo que hará que la conducta de los actores se vea restringida y cohibida en relación a una posible denuncia de fraude electoral.

En este sentido se podría entender que las Misiones de Observación Electoral funcionarían como el efecto que genera el Panóptico de Michel Foucault. El mismo se trata de un guardián que se encuentra en una torre y vigila a los prisioneros en una cárcel que tiene forma ovalada y que no pueden saber si el guardián los está vigilando. En relación a esto, la idea es poder inducir en el detenido un estado real y consciente donde el poder funcione de manera automática, sin que el mismo se ejerza de manera efectiva, además de poder modificar la conducta o reeducar a los individuos.

Con respecto al fraude electoral, la Organización de los Estados Americanos (OEA) lo define como *"un acto llevado a cabo con la intención*

deliberada de alterar los resultados de una elección. Un fraude puede ocurrir en casos aislados, afectando a un solo candidato o un área geográfica particular, o puede extenderse, afectando el proceso electoral por completo"³.

En caso particular de Colombia, en el año 2006 se crea la Misión de Observación Electoral de la sociedad civil, formada por sindicatos, movimientos de defensa de los derechos de las mujeres, organizaciones de educación popular y de promoción de la ciudadanía, entre otros. Desde entonces ha llevado a cabo no solo observaciones sino también ha realizado ciclos de capacitación para la ciudadanía sobre la importancia del voto y cómo ser ciudadanos responsables.

La problemática que se tratará en esta investigación será cómo las MOE realizadas en Colombia por la Misión de Observación Electoral llevadas a cabo por la sociedad civil desde el año 2006 hasta el año 2014 pueden impactar en la posibilidad de que se lleve a cabo fraude electoral en dicho país, entendiendo que los resultados de las MOE pueden llegar a tener un papel esencial en el comportamiento de los actores debido a que los mismos se encuentran controlados y sufren un tipo de juzgamiento social y moral.

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

³ ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS (2008) "Un manual para las misiones de observación electoral de la OEA", En línea: <https://www.oas.org/sap/docs/DECO/OAS%20Manual%20Spanish%203-26.pdf>

Capítulo 1

1. Presentación y justificación de los hechos

1.1 ¿Qué es la Observación Electoral?

La Observación Electoral tiene como objetivo primordial la supervisión o monitorización del proceso electoral, ya sea ante, durante y/o post al mismo. Según el Manual de Derecho Electoral de Bravo Valdés (2013) *“Es un conjunto de actividades de preparación, instalación, vigilancia e información desplegadas por personas o agrupaciones idóneas o conocedoras de los procesos electorales y cuyo objetivo es plasmar en la ciudadanía una razonable seguridad de que los representantes que se eligen o las decisiones que se consultan democráticamente en su comunidad se han desarrollado con equidad y son reflejo de su espontánea voluntad”*⁴.

En este sentido, la definición del Manual de Derecho Electoral abre la puerta a la posibilidad de que existan diferentes tipos de observaciones electorales según quienes la realicen, sean estatales u organismos no gubernamentales; o según sean realizadas por entidades nacionales o internacionales.

Fernando Barrientos de Monte (2010) explica que *“en las nuevas democracias, especialmente en América Latina (AL), una de las soluciones para asegurar procesos electorales abiertos, limpios y justos, y generar y aumentar la confianza en las elecciones, ha sido la creación de Organismos Electorales (OE) independientes como árbitros de las contiendas electorales”*⁵.

Es entonces que aparecen, por otro lado, las Misiones de Observación Electoral cuya entidad y origen proviene directamente a la sociedad civil y no del gobierno u Estado. Estas Misiones pueden ser de organismos

⁴ BRAVO VALDÉS, J.P. (2013) “Manual de Derecho Electoral” (1° edición). Santiago de Chile: Legal Publishing. ISBN 978-956-346-436-8.

⁵ BARRIENTOS DEL MONTE, F. (2010) “Confianza en las Elecciones y el Rol de los Organismos Electorales en América Latina”, Revista Derecho Electoral N° 10, Costa Rica. ISSN: 1659-2069.

internacionales como los de la Organización de Estados Americanos (OEA) o los de la Unión Europea (UE); o pueden ser organismos no gubernamentales, como la MOE de la sociedad colombiana que se estudia en este trabajo.

Las Misiones de Observación Electoral suelen estar reglamentadas ya sea por los organismos internacionales o por los propios países. Es decir, la MOE de la OEA suele tener un procedimiento y unas normas determinadas por el mismo organismo, mientras que la MOE de la sociedad colombiana se encuentra regulada por el propio país, Colombia.

A su vez, existen países que todavía no tienen este tipo de normativa en relación a las MOE, pero que sin embargo han hecho un progreso importante en la tarea. Por ejemplo, en Argentina se sancionó en el año 2011 la Acordada nro. 128 que implementa el "acompañamiento cívico", entendido como *"el conjunto de actividades de la sociedad civil de nuestro país, tendientes a efectuar un seguimiento puntual del acto electoral, el que comprenderá la búsqueda y obtención completa y exacta de información, y su análisis imparcial y profesional para la extracción de conclusiones"*⁶.

1.2 ¿Qué es la Accountability?

La democracia moderna se puede catalogar como una de las máximas expresiones de libertad donde un ciudadano elige a sus representantes mediante procesos electorales para que justamente lo representen en los organismos estatales establecidos por cada sociedad. Sin embargo, para asegurar que dichos representantes cumplen coherente y vinculadamente con sus electores debe aparecer la "accountability", es decir, la rendición de cuentas.

El concepto de "accountability" se encuentra directamente relacionado con la democracia y los gobiernos representativos en la cual los representantes deben responder a sus representados de manera directa. Schedler (1999) explica que la misma contiene dos dimensiones: el answerability y el enforcement.

⁶ CAMARA NACIONAL ELECTORAL ARGENTINA (2011) "Acordada 128/11". En línea: <http://www.electoral.gov.ar/rac.php>

El answerability tiene que ver con la obligación que tienen los funcionarios públicos de informar y explicar sobre sus decisiones de manera pública. Esto implica no sólo transmitir información sino también la transparencia de la gestión, el acceso libre a la información pública y la creación de instituciones que sean capaces de generar rendición de cuentas.

El enforcement se encuentra relacionada con la sanción, es decir, el "castigo" que deben tener aquellos funcionarios públicos que hayan violado o infringido sus obligaciones. A su vez, puede suceder que en vez de una sanción, se le otorgue al funcionario un tipo de incentivo positivo como una recompensa por su buena gestión o labor.

Existen diferentes tipos de accountabilities que ayudan a comprender los mecanismos dentro del estado y que ayuda a mantener una rendición de cuentas por parte de los ciudadanos hacia sus funcionarios. Por un lado se encuentra la accountability horizontal, la vertical y la diagonal.

Guillermo O' Donnell (1998) explica que la accountability horizontal es *"la existencia de agencias estatales que tienen autoridad legal y están fácticamente dispuestas y capacitadas (empowered) para emprender acciones que van desde el control rutinario hasta sanciones penales o incluso impeachment, en relación con actos u omisiones de otros agentes o agencias del estado que pueden, en principio o presuntamente, ser calificadas como ilícitos."*⁷

Por otro lado, la accountability vertical es aquella en la cual se responsabiliza a los funcionarios públicos ante los ciudadanos a través de las elecciones, es decir que por ejemplo sucede cuando hay elecciones y el ciudadano decide no volver a votar a quien votó en las elecciones anteriores.

Finalmente, se encuentra la accountability diagonal que es aquella que sucede cuando los ciudadanos solicitan a instituciones gubernamentales

⁷ O' DONNELL, G. (1998) "Accountability horizontal, La institucionalización legal de la desconfianza política". En línea:
<http://www.top.org.ar/ecgp/FullText/000000/O%20DONNELL%20Guillermo%20-%20Accountability%20horizontal%20la%20institucionalizacion.pdf>

participar en actividades como elaboración de presupuestos y control de gastos.

A pesar de estos diferentes tipos y conceptos de rendición de cuentas, todavía parecería quedar pendiente un tipo de conexión más directa y fuerte. Aparece entonces un nuevo concepto llamado "accountability social" de Peruzzotti y Smulovitz (2002) que explica que aunque los actores de la sociedad civil no tienen el poder para sancionar de manera institucional pueden llamar la atención a través de los medios de comunicación.

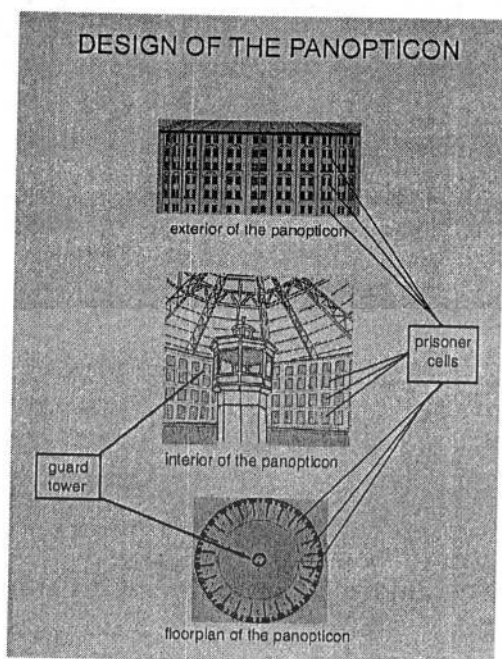
La accountability social es aquella llevada a cabo por la sociedad civil y los medios de comunicación que tienen una clara injerencia e influencia sobre la ciudadanía, lo que hace que se juzgue de manera institucional o no tanto al sistema político como a los propios políticos o funcionarios públicos.

1.3 Las MOE y la Accountability

Las MOE, como se detallado anteriormente, tienen varias definiciones, pero que tiene objetivos claros como: la evaluación del ajuste del proceso electoral con el código electoral vigente, contribuir a crear confianza en el proceso electoral y, a su vez, limitar las posibilidades de violencia durante el mismo, contribuir a detectar o evitar fraudes y, por otro lado, favorecer el intercambio de información entre los diferentes magistrados de los países en los que se llevan a cabo las mismas.

Es entonces que se puede decir, según los conceptos de accountability social y MOE se relacionan directamente. Las MOE son una forma de accountability social, donde la sociedad civil ejercer el control de rendición de cuentas exponiendo en los medios de comunicación a aquellos que quebrantan las normas. Es decir que ellas funcionan como parte del sistema de pesos y contrapesos, mejorando de alguna manera el déficit institucional de control de las democracias.

1.4 ¿Cómo funciona el “Panóptico” de Michel Foucault?



La idea del panóptico surge en principio con el filósofo utilitarista Jeremy Bentham a finales siglo XVIII. Lo que realizó Bentham fue una cárcel a pedido de Jorge III cuyo objetivo era que los prisioneros se sintieran vigilados y terminaran internalizándolo y se “vigilarían a sí mismo”. Es decir, el concepto detrás del panóptico se basa en tres conceptos básicos: la vigilancia, el control y la corrección.

Más tarde, Michel Foucault (2009) analizaría el Panóptico en su libro “Vigilar y castigar” y explicaría que *“el efecto más importante del panóptico es inducir en el detenido un estado consciente y permanente de visibilidad que garantiza el funcionamiento automático del poder, sin que ese poder se esté ejerciendo de manera efectiva en cada momento, puesto que el prisionero no puede saber cuándo se le vigila y cuándo no”*⁸.

El diseño de Foucault es igual al de Bentham, donde la imagen del panóptico es una cárcel que tiene forma de anillo con un patio en el medio. Dicho anillo se divide en celdas, en las cuales se alojarán los prisioneros. En el medio del patio hay una torre donde hay un vigilante que tiene la capacidad de observar absolutamente todo ya que la torre es de 360° pero que, sin embargo,

⁸ FOUCAULT, M. (2009) “Vigilar y Castigar, el nacimiento de la prisión” (2da Edición, 1° reimpresión) Buenos Aires: Editorial Siglo XXI.

no puede ser observado por nadie. En este sentido, los prisioneros van a actuar de determinada manera creyendo que pueden ser observados por el guardián, más allá de que estén o no siendo vigilados.

Sin embargo, Foucault va un poco más allá del autor inicial y plantea que el panóptico como una relación de poder y de corrección de comportamiento que no sólo se sitúa en las prisiones, sino también en las escuelas, en los hospitales y en los manicomios.

1.5 Las MOE y el “Panóptico”

Como ya hemos mencionado, las MOE aparecen por una necesidad de controlar y monitorear el proceso electoral en las democracias debido al déficit existente de las instituciones gubernamentales creadas para dicho rol.

Por su parte, explica Foucault que *“a través de esta óptica de vigilancia (...) la sociedad moderna ejercita sus sistemas de control de poder y conocimiento”*⁹. En relación a esta frase se puede explicar la conexión que existe entre la idea del panóptico y las MOE, donde ambos buscan “vigilar”, controlar y causar una corrección o, al menos, una reacción sobre el comportamiento de los actores o normativa vigente del sistema político.

1.6 ¿Cuál es la importancia de la investigación?

La importancia de este trabajo reside en poder entender a la sociedad civil como un agente de control de la democracia y sus actores. Gracias al monitoreo que realiza la sociedad civil, en este caso las MOE, se puede influir en la ciudadanía y en los políticos, lo que hace que se modifiquen los comportamientos y hasta los propios mecanismos de la democracia.

⁹ FOUCAULT, M. (2009) “Vigilar y Castigar, el nacimiento de la prisión” (2da Edición, 1º reimpresión) Buenos Aires: Editorial Siglo XXI

2. Problema de investigación

Las Misiones de observación electoral son una respuesta a las fallas y deficiencias del control por parte del estado a los procesos electorales. Además, son una forma de accountability social realizada por la sociedad civil a través de organismos no gubernamentales u organismos internacionales.

El debate entonces es el siguiente:

- ¿Pueden las misiones de observación electoral disminuir el fraude electoral?
- ¿Existe la posibilidad de que las misiones de observación electoral puedan influir hasta cambiar el propio sistema electoral?
- ¿Son capaces las misiones de observación electoral modificar la conducta de los actores políticos de la sociedad?

Debido al reciente inicio de investigación a cerca de las misiones de observación electoral, todavía se encuentra en discusión qué tipo de inherencia real tienen y de qué manera contribuyen al sistema y proceso electoral.

3. Objetivos: General y Específicos

Objetivo general

- Demostrar el impacto de las MOE realizadas en el territorio de Colombia por la Misión de Observación Electoral de la sociedad civil colombiana desde el año 2006 hasta el año 2014 en relación al fraude electoral.

Objetivos específicos

- Conocer la capacidad de las Misiones de Observación Electoral en influir en el sistema electoral de la sociedad donde son llevadas a cabo.
- Analizar la conducta de los actores políticos cuando se encuentran en una situación de control y rendición de cuentas.

4. Hipótesis

Las Misiones de observación electoral llevadas a cabo por la sociedad civil colombiana provocaron un impacto tal que permitió la disminución del fraude electoral colombiano desde el año 2006 hasta el año 2014.

5. Marco teórico

➤ ¿Qué son las elecciones?

Cuando hablamos de elecciones hablamos de elecciones en un marco de un sistema político competitivo en un sistema de gobierno democrático representativo.

Aquel individuo o persona que elige será denominado "elector" y deberá tener dos cualidades para poder hacerlo: la oportunidad y la libertad para gozar de ese derecho. Debe tener la oportunidad ya que debe cumplir con ciertos requisitos y se le debe otorgar una garantía de que puede hacerlo; y debe tener la libertad en el sentido de que no puede estar influido ni atado a ningún tipo de inconveniente para realizarlo.

"Las elecciones competitivas, en las democracias (...), se efectuarán siguiendo diferentes principios (procedimientos) formalizados (...). Entre estos principios que procuran la capacidad legitimadora de las elecciones, y que gozan al mismo tiempo de una importancia normativa para las democracias (...) podemos citar: 1) la propuesta electoral, que, por un lado, está sometida a los mismos requisitos de la elección (debe ser libre, competitiva) y por otro, no puede sustituir a la decisión selectiva del electorado; 2) la competencia entre candidatos, los cuales se vinculan en una competencia entre posiciones y programas políticos; 3) la igualdad de oportunidades en el ámbito de la candidatura (candidatura y campaña electoral); 4) la libertad de elección que se asegura por la emisión secreta del voto; 5) el sistema electoral (reglas para la conversión de votos en escaños) no debe provocar resultados electorales peligrosos para la democracia o que obstaculicen la dinámica política (por

ejemplo, producir una sobrerrepresentación de la mayoría); 6) la decisión electoral limitada en el tiempo sólo para un período electoral.¹⁰

Es importante tener en cuenta que las elecciones son la mayor fuente de legitimación del sistema político ya que el gobierno que surge a partir de ellas se lo reconoce como democrático y legítimo. Además, las elecciones son una de las formas más directa de participación y expresión ciudadana, donde los ciudadanos deciden quiénes quieren que los representen.

➤ **¿Cómo se compone un sistema electoral?**

“Los sistemas electorales contienen, desde el punto de vista técnico, el modo según el cual el elector manifiesta a través del voto el partido o el candidato de su preferencia, y según el cual esos votos se convierte en escaños. Los sistemas electorales regulan ese proceso mediante el establecimiento de la distribución de las circunscripciones, de la forma de la candidatura, de los procesos de votación y de los métodos de conversión de votos en escaños”¹¹.

El sistema electoral es una estructura intermedia a través del cual en el sistema democráticos los ciudadanos eligen a sus gobernantes y, a su vez, se generan órganos de gobierno y de representación que son legítimos.

Los componentes y actores del sistema son los electores, los candidatos, los partidos políticos, los medios de comunicación, las campañas de difusión de los políticos, las autoridades capacitadas para organizar el proceso electoral, todo el día de los comicios y su preparación como la realización de la lista de los votantes, el recuento de votos, entre otros.

¹⁰ NOHLEN, D. (1994), “Sistemas electorales y partidos políticos”, México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México, Fondo de Cultura Económica. ISBN 968-16-4307-0.

¹¹ NOHLEN, D. (1994), “Sistemas electorales y partidos políticos”, México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México, Fondo de Cultura Económica. ISBN 968-16-4307-0

➤ ¿A qué llamamos observación electoral?

La observación electoral es un proceso por el cual ya sea un organismo del estado o un organismo no gubernamental o internacional, busca fortalecer la legitimidad del proceso electoral. Aunque la observación tiene como eje principal el día de los comicios, también se suele hacer análisis y acompañamiento antes y después de los comicios. También se suelen hacer informes sobre cómo se llevó a cabo todo el proceso electoral y cuáles son las fallas a mejorar.

Asimismo, International IDEA (Institute for Democracy and Electoral Assistance) (2007) nos explica que: *"Si bien la evaluación de la adecuación de un proceso electoral es el más usual de los propósitos de la observación, no es el único. En ocasiones, el objetivo perseguido puede ser contribuir a crear confianza, consolidar un proceso de apertura o limitar las posibilidades de violencia (...). Otro objetivo frecuente de la observación electoral es el de contribuir a detectar o evitar fraudes"*¹².

➤ ¿Cómo definimos al fraude electoral?

Por fraude electoral entenderemos a aquel atentado contra la libertad electoral y la falta de transparencia en el proceso electoral, lo que genera una distorsión no sólo en el sistema electoral sino también en el sistema político y en la misma democracia.

En el Código Penal colombiano, que será el cual usaremos en esta investigación, en el título VIII regula los delitos contra el sufragio o voto popular. En este Título se utiliza el concepto de "fraude electoral" para describir a aquellas maniobras violentas o engañosas que tiene como objetivo que el elector vote por un candidato o partido que no es el de su preferencia.

Asimismo, en la reforma del Código Penal del año 2007 se modificó la Ley 559 y se tipificaron 11 conductas como delitos electorales. *"Los delitos son catalogados como la conducta o la omisión de una o varias personas contra la*

¹² BONEO H., CARRILLO M. y VALVERDE R. (2007) "XLI. La Observación (Internacional y Nacional) de las Elecciones)", Suiza: International Institute for Democracy and Electoral Assistance.

objetividad, transparencia, igualdad y libertad del sistema electoral y que quebranta la limpieza del voto y la efectividad del sufragio"¹³.

Los 11 delitos electorales según el Código Penal colombiano¹⁴ son:

1) *Perturbación de certamen democrático*: el ciudadano que por medio de maniobra engañosa perturbe o impida la votación pública relacionada con los mecanismos de participación democrática o el escrutinio de la misma, o la realización de un cabildo abierto;

2) *Constreñimiento al sufragante*: la persona que utilice las armas o amenace por cualquier medio a un ciudadano o a un extranjero habilitado por la ley, con el fin de obtener apoyo o votación por determinado candidato o lista de candidatos, o voto en blanco, o por los mismos medios le impida el libre ejercicio del derecho al sufragio.

3) *Fraude al sufragante*: el que mediante maniobra engañosa, obtenga que un ciudadano vote por determinado candidato, partido o corriente política, o lo haga en blanco.

4) *Fraude a inscripción de cédulas*: delito conocido como trashumancia (trasteo de votos) que se da cuando por medios indebidos se desplazan a ciudadanos habilitados para votar a un lugar diferente al que residen, con el fin de obtener ventajas en los diferentes mecanismos de participación.

5) *Corrupción al sufragante*: la persona que prometa, pague o entregue dinero o dádiva a un ciudadano o un extranjero habilitado por la ley para que consigne su voto en favor de determinado candidato, partido o corriente política, vote en blanco o se abstenga de hacerlo.

¹³ CODIGO PENAL COLOMBIANO (2007). En línea: <http://www.puertolopez-meta.gov.co/apc-aa-files/65363066386530656138626364643231/delitos-electorales.pdf>

¹⁴ CODIGO PENAL COLOMBIANO (2007). En línea: <http://www.puertolopez-meta.gov.co/apc-aa-files/65363066386530656138626364643231/delitos-electorales.pdf>